**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-33 от 22 октября 2019г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**С.Е.Ф.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Царьков П.В., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие надлежащим образом уведомленных участников дисциплинарного производства, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Е.Ф.,

**УСТАНОВИЛ:**

в Адвокатскую палату Московской области 19.08.2019г. поступила жалоба доверителя У.А. в отношении адвоката С.Е.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

19.08.2019г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

Адвокату С.Е.Ф. был 17.09.2019г. направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 2864 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он возражал против доводов жалобы.

Заявитель У.А. в заседание Комиссии не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат С.Е.Ф. в заседание Комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы представленных объяснений.

Квалификационная комиссия 26.09.2019г., при участии адвоката С.Е.Ф., в отсутствие надлежащим образом уведомленного заявителя У.А., дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.Е.Ф. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем У.А.

Заявитель У.А. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Адвокат С.Е.Ф. в заседание Совета не явился, уведомлен надлежащим образом.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Материалами дисциплинарного производства не подтверждаются доводы жалобы о формальном осуществлении адвокатом защиты по назначению, а также о вступлении в дело при нарушении требований к уведомлению защитника заявителя по соглашению. Доказательств совершения адвокатом действий, противоречащих решению Совета ФПА «О двойной защите» от 27.09.13г., не представлено.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.Е.Ф., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения своих обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.